



TOLNA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

DR. HORVÁTH KÁLMÁN
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Iktatószám: TOB/23/515-4/2014.

VALAMENNYI TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL/POLGÁRMESTERI HIVATAL CÍMZETES FŐJEGYZŐJE/JEGYZŐJE

Székhelyén

Tárgy: kóbor ebekkel kapcsolatos önkormányzati és jegyzői feladatok

Tisztelt Polgármester Asszony/Úr!

Tisztelt Címzetes Főjegyző Asszony/Úr és Jegyző Asszony/Úr !

Hivatalunkhoz érkezett jelzések alapján több településen problémát okoznak a kóbor ebek. A Tolna Megyei Rendőrfőkapitányság tájékoztatása szerint az állampolgárok egyre több alkalommal tesznek ezzel kapcsolatos bejelentést a rendőrségen is, melyekkel összefüggő eljárás lefolytatása nem tartozik a rendőrség hatáskörébe, ezért az alábbiakban tájékoztatom a kóbor állatok befogásával kapcsolatos önkormányzati és jegyzői feladatokra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekről.

1. A települési önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a kóbor állatok befogása

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (továbbiakban: Átv.) 48/A. § (3) bekezdése szerint **a települési** - a főváros belterületén a fővárosi - **önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a kóbor állatok befogása.** Az így befogott kóbor állat - amennyiben a befogástól számított 15 napon belül a kóbor állat tulajdonosa nem válik ismertté - az állam tulajdonába kerül. Az állatvédelmi hatóság gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Az elhelyezés eredménytelensége esetén - a külön jogszabályban meghatározott időtartam elteltével - az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.

Az Átv. 48/A. § (4) bekezdése szerint ha a kóbor állat tulajdonosa ismertté válik, a tulajdonos köteles az állatot visszavenni, valamint a befogásával és elhelyezésével kapcsolatos költségeket megtéríteni. Ha a tulajdonos az állatot nem veszi vissza, vagy az állat egészségét súlyosan veszélyeztető tartási körülmények miatt az állat a tulajdonos részére nem adható ki, az állatvédelmi hatóság - az addig felmerült költségek megtérítésére való kötelezés mellett - az állatot elkobozza, ezt követően gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Ha az állat végleges elhelyezése csak rendszeres költségráfordítással biztosítható, a korábbi tulajdonos a jogsértés súlyától, ismétlődésétől függően legfeljebb 12 hónapra jutó költség fizetésére kötelezhető. Az elhelyezés eredménytelensége esetén - a külön jogszabályban meghatározott időtartam elteltével - az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.

Az **Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet** 5. számú függeléke az Állati hulladékgyűjtők, hulladéktemetők, hulladékemésztő vermek, kedvtelésből tartott állatok kegyeleti temetője, létesítésének állat-egészségügyi feltételei 3.8. pontja szerint a **gyepmester feladatai** a következők:

f) a város utcáinak, tereinek, külső határának havonkénti bejárása, **kóbor állatok és ebek befogása**, amelyet kíméletesen kell végrehajtani.

h) a befogott állatoknak a gyepmesteri telepre szállítása, gondozása és a hatósági állatorvos utasítása szerinti megőrzése, - a polgármesteri hivatal határozatában megállapított tartási és ápolási költségek megtérítése után - a tulajdonosnak való kiadása, vagy a leölés utáni ártalmatlanná tétele.

A fentiekben idézett Átv. 48/A. § (3) bekezdés szerinti feladat – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (továbbiakban: MhÖtv.) 10. § (1) bekezdése alapján – kötelezően ellátandó feladat. A MhÖtv. 41. § (2) és (4) bekezdéseiben (képviselő-testület szervei útján történő), a 41. § (6) bekezdésben (intézmény alapítás, „feladat ellátási” szerződés kötés) valamint a 87. §-ában (társulás létrehozása) határozza meg, hogy az önkormányzat a feladatait milyen módon látja el.

A kóbor ebek befogása kötelező önkormányzati feladat, azonban vizsgálati tapasztalataink szerint a kisebb települések nem alkalmaznak gyepmestert. Abban az esetben is el kell látni azonban a kóbor ebekkel kapcsolatos kötelező önkormányzati feladatot, **ha az adott településen nincs gyepmester, a feladat ellátásának több megvalósítási módja is lehetséges:**

- **Intézményalapítás:** az önkormányzat intézményt alapít a feladat ellátására (sajátossága, hogy vezetője az intézményvezető, az intézmény költségvetése az önkormányzat költségvetési rendeletébe épül be).

- **„Feladat ellátási” szerződés kötése:** az önkormányzat „feladat ellátási” szerződést köt természetes személlyel, vagy jogi személyiséggel rendelkező szervezettel. Ebben az esetben célszerű tájékozódni azon szolgáltatók után akik gyepmesteri feladatot látnak el, és szerződés-tervezetet készíteni a feladat ellátására vonatkozóan.

- **Társulás létrehozása:** más önkormányzattal társulást hoznak létre a feladat ellátására (célszerű és költséghatékonyabb a jogi személyiségű társulás létrehozása. A társulás jogi személyiségű, törzskönyvi jogi személy, önállóan gazdálkodik, költségvetése, zárszámadása kell hogy legyen, társulási tanács a döntéshozó szerv stb. Megoldást jelenthet a már működő társulás esetén az ellátandó feladatok körének bővítése, mely társulási megállapodás módosításával jár).

Az Átv. 42/C. § (1) bekezdése szerint, az ebtartás helye szerint illetékes települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi **önkormányzat** által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat az adott év első napjáig négy hónapos kort betöltött eb után az eb tulajdonosától évente **ebrendészeti hozzájárulást szedhet be.**

Az Átv. 42/C. § (3) bekezdése szerint, az éves ebrendészeti hozzájárulás mértékét a tartás helye szerint illetékes települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat

a) az eb tartási céljának,

b) az eb tartásának állatjóléti és ebrendészeti jellemzőinek (tartási hely típusa, mérete, tartott ebek száma),

c) az ebtartó szociális helyzetének

figyelembe vételével állapítja meg, de az nem haladhatja meg ebenként veszélyes eb vonatkozásában a húszszer, más eb esetében a hater forintot.

Az Átv. 42/C. § (7) bekezdése szerint, a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat köteles a befolyt ebrendészeti hozzájárulás teljes összegét az ebek ivartalanításának támogatására, az állatmenhelyek és az ebrendészeti telepek fenntartására, állatvédelmi szervezetek támogatására, valamint az ebösszeírás vagy egyéb, az ebtartással kapcsolatos állatjóléti és közegészségügyi intézkedések finanszírozására fordítani.

2. A települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatáskörei

A települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköeiről szóló **245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet** az alábbi jegyzői feladatokat rögzíti:

2. § alapján: A jegyző, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal) az állattartót az állat megfelelő és biztonságos elhelyezése, valamint szökésének megakadályozása érdekében meghatározott építési munka elvégzésére kötelezheti, amely eljárásba szakhatóságként bevonja a járási állat-egészségügyi és élelmiszer-ellenőrző hivatalt

annak elbírálása kérdésében, hogy az állatotthonban az állattartás körülményei megfelelnek-e az állatvédelmi és a járványügyi követelményeknek.

3. § szerint: Ha a jegyző, illetve a járási hivatal az Átv. 6-8. §-aiban meghatározott rendelkezések megsértését észleli, illetve ezek megsértése miatt hozzá bejelentés érkezik, köteles haladéktalanul eljárni vagy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság intézkedését kezdeményezni.

4. § (1) bekezdés: A jegyző, illetve járási hivatal az állatvédelmi és az állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót az állatok védelme érdekében.

Az Átv. 42/B. § (1) bekezdése szerint, a tartás helye szerint illetékes települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat ebrendészeti feladatainak elvégzése érdekében, illetve a veszettség elleni oltás járványvédelmi vonatkozásaira való tekintettel három évente legalább egy alkalommal **ebösszeírást** végez.

Az Átv. 42/B. § (2) bekezdése szerint az ebösszeírás során a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat jogosult kezelni a 42/A. § (4) bekezdés szerinti adatokat.

Az Átv. 42/B. § (3) bekezdése szerint, a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat az ebösszeírás alapján a (2) bekezdésben foglalt adatokról helyi elektronikus nyilvántartást vezet, az állat tulajdonosa, tartója és más személyek jogainak, személyes biztonságának és tulajdonának védelme, valamint ebrendészeti és állatvédelmi feladatainak hatékony ellátása céljából.

3. Az állattartóra vonatkozó jogszabályi rendelkezések

Az Átv. 3. § 1. pontja szerint állattartó: az állat tulajdonosa, illetve aki az állatot vagy állatállományt gondozza, felügyeli.

Az Átv. 5. § (1) bekezdés szerint az állattartó gondoskodni köteles az állat megfelelő és biztonságos elhelyezéséről, szakszerű gondozásáról, szökésének megakadályozásáról.

Az Átv. 45/B. § (1) bekezdése szerint, ha az állattartó az e törvényben, illetve a külön jogszabályban foglalt rendelkezéseket nem vagy nem megfelelően teljesíti és ez által az állat vagy ember egészségét súlyosan veszélyezteti, az állatvédelmi hatóság az állat tulajdonosának költségére elrendelheti - a feltételek biztosításáig - az állat megfelelő helyre való szállítását és a várható tartási költségek tulajdonos általi megelőlegezését.

Az Átv. 45/B. § (2) bekezdése szerint, ha az állattartó az állatvédelmi hatóság által előírt időpontig gondoskodik a jogszabályszerű állattartási feltételek biztosításáról, úgy az (1) bekezdés szerint elszállított állatot részére vissza kell szolgáltatni, ellenkező esetben az állatvédelmi hatóság az állatot elkobozza. Az állatvédelmi hatóság gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Az állat a korábbi tulajdonosának, illetve korábbi tartási helyére nem adható ki. Ha az állat végleges elhelyezése csak rendszeres költségáfordítással biztosítható, a korábbi tulajdonos a jogsértés súlyától, ismétlődésétől függően legfeljebb 12 hónapra jutó költség fizetésére kötelezhető. Az elhelyezés eredménytelensége esetén - hat hónap elteltével - az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 193. §-a rendelkezik a Veszélyeztetés kutyával szabálysértés tényállásáról:

193. § (1) Aki a felügyelete alatt álló kutyát

- a) a település belterületén felügyelet nélkül bocsátja közterületre, vagy kóborolni hagyja,
- b) természeti és védett természeti területen, vagy vadászterületen - a vadászkutya és a triflakereső kutya kivételével - póráz nélkül elengedi vagy kóborolni hagyja,
- c) szájkosár és póráz nélkül közforgalmú közlekedési eszközön - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - szállítja,

d) élelmiszer-elárusító üzletbe, közfürdő területére vagy játszótérre - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - beenged, illetőleg bevisz, szabálysértést követ el.

(2) Aki veszélyes ebét nem zárt helyen tartja, vagy nem helyez el a ház (lakás) bejáratán a veszélyes ebre utaló megfelelő figyelmeztető táblát, szabálysértést követ el.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott **szabálysértés miatt a közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr, továbbá a mezőőr is szabhat ki helyszíni bírságot.**

Javaslom, hogy a lakosságot a helyben szokásos módon (hirdetőtáblán, szórólapon, helyi médiában) az ebek tartására vonatkozó szabályokról (Átv. idézett rendelkezései, a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet) és azok megsértésének következményeiről tájékoztatni szíveskedjék.

4. Vadászterületen a vadász által elfogható, elejthető eb

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény 30. § (3) bekezdése szerint a **vadászterületen a vadász** a vadállomány védelme érdekében - a vad elfogására, elejtésére megengedett vadászati eszközzel - elfoghatja vagy **elejtheti**

a) a vadat űző kutyát, ha a vad sérelme másként nem hárítható el, illetve

b) fertőzés továbbterjedése vagy másként el nem hárítható támadás megakadályozása céljából a kutyát vagy macskát, ha a tulajdonosának felderítésére nincs közvetlen lehetőség.

Kérem, hogy a fent leírtak alapján a szükséges intézkedéseket megtenni szíveskedjék.

Segítő együttműködését köszönöm.

Szekszárd, 2014. november 19.

Tisztelettel:



Dr. Horváth Kálmán
kormány megbízott

Melléklet: -